

# **LA APLICACIÓN TEMPORAL DE LA LEY 26.773 EN RELACIÓN A LAS NUEVAS PRESTACIONES DINERARIAS**

**COLEGIO DE ABOGADOS DE CÓRDOBA**

Córdoba, 25 de Octubre de 2016

MAURICIO MARIONSINI

[www.marionsini.com](http://www.marionsini.com)

# INTRODUCCIÓN

En la primera parte, propongo mostrar las controversias judiciales en torno a la aplicación temporal de las reformas en materia de riesgos del trabajo en el sistema vigente. Para ello:

- 1) Describiré los argumentos que sustentan cada posición doctrinaria.
- 2) Recordaré cuales han sido las soluciones jurisprudenciales en el marco de la Ley 24.557 y su reglamentación.
- 3) Repasaré el estado actual de la jurisprudencia que gira en torno a la aplicación de la Ley 26.773 y su reglamentación, tanto a nivel local como nacional, y me detendré en el análisis del **precedente “Espósito”** de la CSJN que para algunos ha cerrado éste debate.
- 4) Plantearé algunos interrogantes...

# INTRODUCCIÓN

## PLANTEO DEL PROBLEMA

- 1) ¿Es aplicable la reforma dispuesta por la Ley 26.773 a los infortunios laborales ocurridos con anterioridad a la fecha de su vigencia?

Abarca el análisis sobre la aplicación temporal de toda la reforma.

¿La opción con renuncia es aplicable a contingencias anteriores no canceladas?

**CSJN – “Urquiza, Juan Carlos c/ Provincia ART”, 11/12/14.** Aplicación inmediata de las normas procesales (civil) de la reforma. No rige para Córdoba.

Excede lo que a diario deben resolver los jueces. Entonces:

- 2) ¿Es aplicable la reforma dispuesta por la Ley 26.773 **en materia de prestaciones dinerarias** a los infortunios laborales ocurridos con anterioridad a la fecha de su vigencia **cuando sus consecuencias aún no fueron extinguidas (canceladas)?**

# ¿PROBLEMA RESUELTO?

Hasta la primera modificación de la Ley 24.557, introducida por el Decreto 1278/00, parecía un problema resuelto en función de los siguientes precedentes:

## PLENARIOS DE LA C.N.A.T.

N° 225 – 19/05/1981 “*Prestigiácomo, Luis c/ Pinelli S.A.*”

N° 277 – 28/02/1991 “*Villamayor, José c/ La Franco Argentina S.A.*”

## CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

(Fallos 314:481) 28/05/1991 – “*Recurso de hecho de la Caja Nacional de Ahorro y Seguros en: Escudero, Adolfo c/ Orandi y Massera S.A.*”.

“***No es aplicable la Ley 23.643, si tanto la relación jurídica habida entre las partes como el efecto por el cual se reclama, incapacidad derivada de una enfermedad contraída por el hecho o en ocasión del trabajo, y el derecho del actor a reclamar su reparación, se produjeron con anterioridad a su entrada en vigencia*”**

# FACTORES QUE INCIDEN EN SU REVISIÓN

- La **morosidad** legislativa en “**actualizar**” prestaciones tarifadas en tiempos de inflación u otras fluctuaciones económicas.
- La incidencia de **normativa supranacional** incorporada a partir de la reforma constitucional de 1994.
- **El régimen legal vigente es diferente al que existía en la época de los precedentes citados.**
- Posibilidad de mejorar las prestaciones dinerarias (art. 11.3, LRT)
- La **determinación** de la “**consecuencia**” de la contingencia cubierta por el sistema (**incapacidad permanente**), puede no ser simultánea a la primera manifestación invalidante (ILT – Transitoriedad)
- Por ende, se dice que la **exigibilidad** del crédito derivado de la contingencia a reparar, podría **nacer** con posterioridad a esa primera manifestación invalidante.

# ARGUMENTOS A FAVOR

- **Art. 3 del Código Civil (ahora Art. 7 CCC).** Aplicación inmediata de la reforma a las **consecuencias** jurídicas no extinguidas (CNAT, Sala II, “*Graziano, Antonio c/ Trilenium SA*”, 31/07/2009 – Dr. Maza)
- **Principio de equidad.** Irrelevancia de la fecha del siniestro cuando la ley anterior es injusta (STJ Entre Ríos, “*Medina Bello, Félix c/ Sup. Gob.*”, 22/12/14). Las nuevas leyes se presumen mejores y más justas que las anteriores.
- **Discriminación irrazonable por el mero transcurso del tiempo** (Sala VII Cba, “*Gambacorta, Maximiliano c/ Sup. Gob.*”, 27/02/14; Sala X Cba, “*Maldonado Diego David c/ Consolidar ART*”, 21/03/14). Dres. Arese y Toselli.
- **Principio protectorio y la norma más favorable.** Principio de aplicación inmediata de la ley laboral más benigna (CNAT, Sala VI, “*Lorenz, Olinda c/ Liberty*”, 27/05/13 – Dr. Fernández Madrid).
- **Principio de progresividad.**

# ARGUMENTOS EN CONTRA

- La obligación de resarcir un daño, emerge de la norma jurídica vigente al momento de producción del siniestro. **El “pago” no es consecuencia de relaciones y situaciones jurídicas existentes** (TSJ Cba., “*Martín, Pablo c/ Mapfre ART*”, 20/02/2014).
- Derecho adquirido del deudor. Seguridad jurídica.
- **El principio de equidad es relativo y puede tener consecuencias indeseadas** (SC Mza. Plenario “*Navarro, Juan c/ La Segunda*”, 14/05/15).
- **Todas las leyes resultarían de aplicación inmediata.** La desigualdad estará siempre cuando se produce una modificación legislativa (CTrab. de Villa María, “*Valdez Niño, Carlos H. c/ Liberty ART*”, 18/07/14).
- **La norma más favorable implica dos normas vigentes**, y no una sucesión de leyes en el tiempo. El principio de la ley más benigna rige sólo en materia penal.

# ANTECEDENTES DENTRO DEL RÉGIMEN VIGENTE

- **DECRETO 1278/00 – (art. 19)**

Las modificaciones introducidas por el presente decreto a las leyes N° 24.241 y 24.557, entrarán en **vigencia** a partir del primer día del mes subsiguiente a su publicación en el Boletín Oficial.

D. 410/01 – Art. 8 (reglamentario del artículo 19 del Decreto N° 1278/00).  
Las modificaciones previstas en el Decreto que se reglamenta serán aplicables a todas las contingencias cuya **primera manifestación invalidante se produzca a partir del 1° de marzo de 2001**.

- **DECRETO 1694/09 – (art. 16)**

Las disposiciones del presente decreto entrarán en vigencia a partir de su publicación en el Boletín Oficial y se aplicarán a las contingencias previstas en la ley N° 24.557 y sus modificaciones cuya **primera manifestación invalidante se produzca a partir de esa fecha (6/11/09)**.



# ANTECEDENTES DENTRO DEL RÉGIMEN VIGENTE

- DECRETO 1278/00 – (art. 19)
- DECRETO 1694/09 – (art. 16)
- **Ambos con la misma fecha de corte.**
- **¿Modificaron la responsabilidad del deudor? ¿Crearon nuevos derechos?**

## **D. 1278/00**

- 1) Compensaciones Adicionales de Pago Único. 2) Eleva el multiplicador del IBM (de 43 a 53). 3) Eleva topes (\$55.000.- a \$180.000.-). 4) Amplió los Derechohabientes (CS “Medina”).

## **D. 1694/09**

- 1) Elimina los topes (CS “Berti”). 2) Pisos Mínimos. 3) Liquidación de la ILT conforme art. 208 LCT. 4) Incrementa de los montos fijos de las C.A.P.U. 5) Actualiza prestación mensual del Gran Inválido.

# DOS VÍAS JURISPRUDENCIALES PARA APLICAR MEJORAS

- APLICACIÓN INMEDIATA

Ej. D.1278/00

**TSJ Cba., Sala Laboral, “Rojas c/ Interacción”, 5/06/2007.**

Esto fue ratificado en otros pronunciamiento posteriores:

(“Pereyra c/ CNA” – 2008; “Gruttadauría c/ Prevención” – 2011).

**CNAT – Sala II, “Graziano, Antonio c/ Trilenium SA”, 31/07/2009.**

**En contra: SCJ Bs. As.: “Kluppel Melo, Guillermo c/ Liberty”, 20/08/14.**

Ej. D.1694/09

**SCJ Mza., Sala I, “Garis c/ La Segunda”, 8/04/2011.**

**TSJ Cba., Sala Laboral, “Butassi c/ Mapfre”, 1/08/2013.**

- INCONSTITUCIONALIDAD

**Cámara Única del Trabajo de Córdoba (mayoría de sus Salas).**

**TSJ Entre Ríos, “Kinderchendt c/ Los Angeles SRL”, 16/04/2012.**

# CORTE SUPREMA DE LA NACIÓN

- ***“Aveiro, Isabel c/ Consolidar ART”, 22/12/2008.***

Cuestión de interpretación lingüística.

- ***“Aguilar, José Justo c/ Provincia ART”, 12/05/2009.***

El tema no constituye materia federal.

- ***“Lucca de Hoz, Mirta c/ Taddei, Eduardo”, 17/08/2010.***

Diferentes interpretaciones sobre lo que decidió. En cualquier caso, impone reparación “digna” en el marco de una acción sistémica.

- ***“Calderón, Celia c/ Asociart”, 29/04/2014.***

Si el objeto del reclamo nunca pudo ser exigido antes de la declaración del carácter **definitivo** de la incapacidad laboral permanente, resulta razonable que se aplique la ***norma vigente al momento que es exigible dicho crédito para su cobro.***

# RESPUESTA A LA PREGUNTA INICIAL

- MEJORAS EN LAS PRESTACIONES
  - REGLAS DE APLICACIÓN EN EL TIEMPO
  - TENDENCIAS JURISPRUDENCIALES
  - **PARTICULARIDADES DE LA LEY 26.773**
- a) Derechos adquiridos. (Art. 7 CCC).
  - b) Posibilidad legal de mejorar las prestaciones (art. 11.3, LRT).
  - c) Interpretación de los arts. 17.5 y 17.6. (Ley 26.773). Reglamentación.

***Las “mejoras” en las prestaciones dinerarias introducidas por la Ley 26.773 al sistema tarifado, podrían ser aplicadas a las consecuencias no extinguidas de contingencias anteriores a la vigencia de la misma. Al menos en lo que respecta al RIPTE y al principio de pago único, éste último ya reconocido por jurisprudencia consolidada de la CSJN.***

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CÓRDOBA

## Ley 26.773

- “*Martín c/ Mapfre*”, 20/02/14.
- **Ratio:** La única cláusula de vigencia que establece el nuevo ordenamiento legal está contemplada en el art. 17.5, donde se dispone claramente que la Ley 26.773 se aplicará a las “contingencias” previstas en la Ley N° 24.557 y sus modificatorias, posteriores a la fecha de su publicación.
- OTROS ARGUMENTOS:
  - a) El **pago** es un **modo de extinción** de las obligaciones (art. 724 CC), **no una consecuencia** de relaciones y situaciones jurídicas existentes, únicas a las que el art. 3 del Código Civil autoriza que resulten captadas por leyes nuevas.
  - b) La **vigencia** está dada por el momento en que se reúnen todos los factores que condicionan el nacimiento de la relación jurídica y **esta ley lo circunscribió a la “*primera manifestación invalidante*”**. ¿Contradicción con “Rojas”?...

# TRIBUNAL SUPERIOR DE CÓRDOBA

## Ley 26.773

- “Martín c/ Mapfre”, 20/02/14.

### ALCANCES:

- La reforma no se aplica a contingencias anteriores, hayan o no sido canceladas. **No hay tope indemnizatorio:** Aplica de oficio los Arts. 2 y 3 del D. 1694/06.
- ¿Cierra la puerta y abre la ventana? ***Introducida la impugnación constitucional en tiempo y forma, de verificarse en el caso concreto que la indemnización no repara todos los daños conforme las particularidades del agente que lo sufre, la interpretación sostenida en orden a la aplicación de la ley en el tiempo, podrá ser desplazada. La ley es general y abstracta, entonces, lo justo deviene de lo peculiar que surja de la causa.***
- **Intereses:** Desde la fecha de la **primera manifestación invalidante** (29/6/09) hasta la sanción del D. 1694/09 (6/11/09), T. P. P. B.C.R.A. + 0,5 Mensual (tasa moratoria pura). A partir del 6/11/09 y hasta su efectivo pago, se considerará “Hernández” (2002), T. P. P. B.C.R.A. + 2% Mensual (tasa que tiene en cuenta fluctuaciones económicas)

# MÁXIMOS TRIBUNALES DEL PAÍS

## Ley 26.773

- **CSJ Santa Fe, “Suarez, Víctor Hugo c/ Mapfre Argentina ART”, 22/09/2014.**
- Rechaza el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por la ART, porque el planteo se vinculó con el alcance asignado a normas de derecho común (concretamente, la aplicación temporal de la ley 26.773), tema cuya decisión —por regla—, es una facultad privativa de los jueces de la causa y **ajena al recurso extraordinario intentado**. (CS, “Aguilar” pero a la inversa). Sostiene la aplicación de la Ley 26.773 a siniestros anteriores en los términos que había establecido la Cámara Laboral de Santa Fe. Argumentos: interpretación amplia del 17.6 (**sólo RIPTE**) y los precedentes “Ascuá” y “Lucca de Hoz”.
- **TSJ Entre Ríos, Sala III, “Medina Bello, Félix c/ Superior Gobierno”, 22/12/2014.**
- Sostiene aplicación de la Ley 26.773 a siniestros anteriores (**RIPTE y CA**). Declara la inconstitucionalidad del art. 17.5 (y del D. 472/14) en cuanto establecen una fecha de corte. El pedido de aplicación inmediata Ley 26.773 se denuncia como hecho nuevo ante la Cámara. ***Se dijo que al tiempo de sentenciar el juez es soberano sobre el derecho aplicable. No hay violación al principio de congruencia si se aplica la nueva ley.***
- **STJ de Jujuy, “Chambi Huaylla, María Aurora c/ Estado Provincial”, abril 2016.**
- Permite aplicar RIPTE en ejecución de sentencia pues *utilizar otro criterio reparatorio a los siniestros aún no cancelados implicaría desnaturalizar la finalidad resarcitoria del sistema.*

# MÁXIMOS TRIBUNALES DEL PAÍS

## Ley 26.773

- **CSJ Mendoza, Plenario:** *“**NAVARRO, Juan c/ La Segunda ART S.A.**”, 14/05/2015. “¿Es aplicable la Ley 26.773 a las contingencias cuya primera manifestación invalidante se produjo con anterioridad a la publicación de la norma en el Boletín Oficial? En su caso, qué supuestos.”*
- **Mayoría (4):** NO. Interpretación literal 17.5 habla de PMI. La cuestión gramatical generada por el 17.5 y 17.6 fue zanjada por el D. 472/14. Interpretación sistemática: Art. 2, 3º párrafo. Ahora derecho aplicable, intereses y prescripción corren desde momentos diferentes. Los dos primeros desde PMI y la última desde la notificación art. 4. Es la que mejor compatibiliza el régimen cuando el demandado es una persona física (no ART). **Piénsese en la lesión a los derechos –no ya constitucionales- sino “humanos” de todos los mismos en la tesis de la aplicación “inmediata” de las leyes en los supuestos de accidentes de trabajo de empleados de casas particulares, producidos con anterioridad a la entrada en vigor de la ley 26.844 (BO. 12/04/13), y del decreto reglamentario 467/14 y Resolución General 3700/14, que incorporaron a dichos dependientes –efectivamente- en el régimen de la ley 26.773. Deja a salvo la posibilidad de declarar inconstitucional el 17.5 en el caso concreto, teniendo en cuenta el método de cálculo del IBM.**



# MÁXIMOS TRIBUNALES DEL PAÍS

- **TSJ Río Negro, “Reuque, Lucía c/ SA Importadora y Exportadora de la Patagonia”, y “Martinez, Néstor c/ León, Carlos”, ambos del 10/06/2015.**
- No aplicación de la Ley 26773 a siniestros anteriores. No aplicación del RIPTE al resultado de la fórmula. Todos los problemas fueron solucionados por el D. 472/14.
- **CSJ Buenos Aires, “Staroni, Lidia c/ Provincia ART”, 24/05/2016.**
- MAYORÍA (4-3)
- La solución que corresponde es la misma que la utilizada para resolver la aplicación temporal de los Decretos 1278/00 y 1694/09, pues el 17.5 de la Ley 26.773 establece la misma fecha de corte. Ergo, no corresponde aplicar ésta reforma a las contingencias cuya primera manifestación invalidante fuera anterior a su vigencia. La Corte de Bs As fue coherente en su postura (distinto el TSJ de Córdoba). Fija intereses desde el momento del hecho (2006) a tasa activa BNA. Dice que es doctrina de esa Corte que los intereses se deben desde que el crédito es exigible ...

# CORTE SUPREMA DE LA NACIÓN

## Ley 26.773

- El máximo tribunal había desestimado por **razones formales** (art. 280 CPCCN) varios recursos extraordinarios interpuestos por aseguradoras que habían sido condenadas a pagar **prestaciones con RIPE**, respecto de contingencias ocurridas con anterioridad a la vigencia de la Ley 26.773.
- El más conocido es **“Cruceño, Santos c/ Mapfre” (25/02/14)**.
- Pero la misma decisión adoptó en **“Orue c/ Consolidart” (11/02/2014) – “Lorenz c/ Liberty” (6/03/2014) – y “Rodriguez Piriz c/ Mapfre” (6/03/2014)**. (Dres. Lorenzetti – Petracchi – Maqueda – Zaffaroni).
- **Todas eran sentencias dictadas por diferentes Salas de la CNAT.**
- **¿Qué significaba?**
- Para algunos, ello no significaba validar los argumentos esgrimidos por las diferentes Salas de la CNAT para aplicar las nuevas prestaciones a contingencias anteriores. Ello puede obedecer a muchas cuestiones.
- Para otros, **“el que calla otorga”...**
- Parecido al tema de solidaridad por aplicación del art. 30 LCT. Remisión.

# RECAPITULACIÓN

- ANTECEDENTES DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA NACIONAL:

- ***“Aveiro, Isabel c/ Consolidar ART”, 22/12/2008.***
- ***“Aguilar, José Justo c/ Provincia ART”, 12/05/2009.***
- ***“Lucca de Hoz, Mirta c/ Taddei, Eduardo”, 17/08/2010.***
- ***“Calderón, Celia c/ Asociart”, 29/04/2014. (D. 1278/00)***

- ANTECEDENTES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÓRDOBA:

- ***“Rojas, Lucio c/ ART Interacción”, 5/06/2007. (D. 1278/00)***
- ***“Butassi, Eliana c/ Mapfre ART”, 1/08/2013. (D. 1694/09)***
- ***“Martín, Pablo c/ Mapfre”, 20/02/14.***
- ***“Contreras, Estela c/ Consolidar”, 13/09/2016. (luego de “Espósito”)***

- OTROS TRIBUNALES:

- **CSJ Santa Fe, “Suarez, Víctor Hugo c/ Mapfre Argentina ART”, 22/09/2014; TSJ Entre Ríos, Sala III, “Medina Bello, Félix c/ Superior Gobierno”, 22/12/2014; CSJ Mendoza, Plenario: “**NAVARRO, Juan c/ La Segunda ART S.A. p/ Accidente s/ Incap.**”, 14/05/2015; TSJ Río Negro, “**Reuque, Lucía c/ SA Importadora y Exportadora de la Patagonia**”, 10/06/2015; SCJ Bs. As., “**Staroni, Lidia c/ Provincia ART**”, 24/05/2016**

# EL PRECEDENTE “ESPÓSITO” Y SUS ALCANCES ¿Qué dijo la CSJN?

- **CSJN - “Espósito, Dardo Luis c/ Provincia ART”, 7/06/2016.**
- **HECHOS:**
- En **primera instancia** se resolvió mandar a pagar a favor del actor la prestación sistémica por incapacidad permanente parcial derivada de un **accidente *in itinere* ocurrido el 26 de marzo de 2009** conforme el marco legal vigente a esa fecha (Ley 24.557, texto modificado por Decreto 1278/00). A esa prestación, que era igual a \$65.052, se le adicionaron intereses desde el momento del hecho, según **tasa activa** fijada por el BNA para el otorgamiento de préstamos.
- En **segunda instancia**, la Sala VI de la CNAT, por mayoría, modificó parcialmente esa decisión y dispuso: a) que desde la fecha del accidente hasta el 1° de enero de 2010 debían adicionarse al capital de condena intereses según la tasa nominal anual para préstamos personales de libre destino del Banco Nación para un plazo de 49 a 60 meses; y b) que a partir del 1° de enero de 2010 el capital debía **actualizarse de acuerdo con la variación del índice RIPTE** (Remuneraciones Imponibles Promedio de los Trabajadores Estables) contemplado en la ley 26.773, y a ello sumársele **intereses del 15% anual**.
- Contra ello interpone R.E. la aseguradora, que le deniegan, llegando en Directo a la Corte.

# EL PRECEDENTE “ESPÓSITO” Y SUS ALCANCES ¿Qué dijo la CSJN?

- **CSJN -“Espósito, Dardo Luis c/ Provincia ART”, 7/06/2016.**
- **DICTAMEN DE LA PROCURACIÓN:**
- La sentencia no viola el principio de congruencia por aplicación principio *iura curia novit*.
- **No se violaba el principio de irretroactividad** de la ley pues a dicha fecha la aseguradora no había dado **cumplimiento** a las prestaciones del sistema, o sea, no había **consumado** la relación jurídica de cobertura de las prestaciones de la ley 24.557 con anterioridad a la entrada en vigencia de la nueva normativa.
- En el precedente “Calderón” la Corte confirmó la aplicación del Decreto 1278/00 a un infortunio ocurrido con anterioridad a la entrada en vigencia de esa norma.
- Hace alusión a cuales fueron los motivos y/u objetivos que fundaron el dictado tanto del decreto 1694/09, cuanto de la ley 26.773.
- De los arts. 8 y 17.6 de la Ley 26.773, surge la inclusión expresa de la prestación en dinero por incapacidad laboral permanente parcial prevista en el artículo 14, apartado 2, inciso a, de la ley 24.557 (**RIPTE sobre resultado de la fórmula**). Y sostiene que esa conclusión no puede ser desplazada por el decreto 472/2014, pues ello implicaría violación al principio de progresividad, de la norma más favorable y de jerarquía de la leyes (art. 31 CN).

# EL PRECEDENTE “ESPÓSITO” Y SUS ALCANCES ¿Qué dijo la CSJN?

- **CSJN -“Espósito, Dardo Luis c/ Provincia ART”, 7/06/2016.**
- **RATIO:** (Considerandos 5º y 8º)
- **1) Las mejoras a las prestaciones dinerarias introducidas por la reforma no se aplican a contingencias anteriores a su entrada en vigencia (PMI);**
- **2) El RIPTE no se aplica sobre el resultado de las fórmulas sistémicas, sólo ajusta Pisos Mínimos y Compensaciones Adicionales de Pago Único. (!)**
- **3) El Decreto 1694/09 tampoco se aplica a casos anteriores. (distinto “Martín”)**
- **4) La única manera de corregir el desfasaje monetario son los intereses.**
- La Corte ratifica la constitucionalidad de la fecha de corte (art. 17.5) para la aplicación temporal de la Ley 26.773 y establece –además– cómo debe interpretarse el art. 17.6 de la referida norma.
- También convalida la reglamentación que sobre la aplicación del RIPTE ha efectuado el Decreto 472/14 (Piso Mínimo y C.A.P.U. del art. 11.4 LRT) **a pesar que dice que la reforma no es aplicable (?)**. O sea, no aplica la Ley 26.773 pero dice como se debe interpretar ...

# EL PRECEDENTE “ESPÓSITO” Y SUS ALCANCES ¿Qué dijo la CSJN?

- **CSJN -“Espósito, Dardo Luis c/ Provincia ART”, 7/06/2016.**
- **OBITER:** (Discusiones)
- **1) Parece adelantar opinión en cuanto a la constitucionalidad del art. 3, Ley 26.773, en cuanto a la exclusión del 20% para los accidentes *in itinere*. Cuidado.**
- **2) Cita “Lucca de Hoz” para avalar su postura. ¿Es correcto?**
- **3) Intenta restarle importancia a la doctrina de “Calderón”. Cuidado. Leer C. 7°.**
- **4) Afirma que sólo cuando existan dudas sobre la fecha de corte o vigencia de una nueva ley se puede recurrir al art. 3 del Código Civil (hoy art. 7 CCC). ¿Está bien?**
- **5) Afirma que la Ley 26.773 “no dejó margen alguno para otra interpretación” refiriéndose a la fecha de corte o vigencia de la misma. ¿Seguro?**
- **6) Convalida la aplicación de intereses compuestos desde la fecha del siniestro (eso no es materia de revocación y quedaría firme el fallo de la Cámara), soslayando las reglamentaciones que en este punto establecen una fecha diferente. ¿Qué opinán?**
- **7) Criticas. ¿Qué hacemos con los topes vigentes según L. 24.557 y D. 1278/00?**

# Y DESPUÉS DE “ESPÓSITO” QUE...

- CSJ Mendoza, Sala 2: “GACHINAT, José c/ MAPFRE A.R.T. S.A.”, 28/12/2015.
- **Hechos:** PMI 7/11/10. La Cámara dijo que la **definitividad** se opera a partir del dictamen de la Comisión Médica emitido el día **06/03/13**, fecha en la cual se encontraba vigente la ley 26.773 y es a partir de ese momento que se devenga la prestación dineraria por ILTPD. **Aplica RIPTE y desestima planteo de inconstitucionalidad del IBM. (Sigue CS “Calderón”)**
- **Ratio:** Los agravios encuentran solución en “*NAVARRO c LA SEGUNDA*”. Pero...
- **¿Era válido constitucionalmente del régimen vigente al momento de la PMI?**
- La demandante acreditó la efectiva percepción de mayores haberes y la correspondiente desactualización del valor mensual de Ingreso Base, por lo tanto corresponde realizar una **comparación** -a valores actualizados al tiempo de la sentencia de grado- **entre la indemnización resultante de aplicar el artículo 12 L.R.T. y la cuantía a la que se arribaría de adoptar el mayor salario probado en la causa.**
- Del cotejo entre ambos montos surge una diferencia porcentual del 54%.
- En consecuencia corresponde declarar la **inconstitucionalidad del IBM** en tanto y en cuanto al momento de la sentencia se había perforado en más de un 33% lo que debía cobrar el trabajador a valores actualizados. Además aplica intereses a tasa activa.



# Y DESPUÉS DE “ESPÓSITO” QUE...

- **TSJ – Sala Laboral – S. 163: “COMICI, Gladys c/ ASOCIART”, 18/08/2015.**
- **Hechos:** La Sala 1º había mandado a pagar RIPTTE con intereses reducidos (12% anual) a un hecho cuya PMI fue anterior a la 26.773 (**24/10/2007**).
- **Ratio:** Que si bien el caso presenta características similares a lo decidido en “Martín”, y conduciría a aplicar esa doctrina, ***las particularidades del mismo –en especial- el escaso monto del salario que percibía la accionante no permite seguir el mismo lineamiento en tanto el recurrente no efectuó los cálculos pertinentes para demostrar el agravio invocado*** (sic). Rechaza la impugnación y deja firme la sentencia de Sala.
- A ello debe sumarse lo decidido por el máximo tribunal en “**SAQUILAN, Omar c/ BERKLEY**”, **S. 5, 16/02/16**, en la cual expresó que el cálculo de la indemnización debe realizarse ***promediando los salarios percibidos por el actor en el año anterior a la consolidación del daño (PMI 21/04/05 – consolidación 12/07) ... y el ingreso base mensual deberá calcularse en consideración a todos los conceptos percibidos por el actor...***(remunerativos y no remunerativos)
- ¿Ha cambiado la postura del TSJ? ¿O simplemente hará excepciones caso por caso según el deterioro del IBM? ¿**Qué sucede cuando se tomó el Piso Mínimo?**

# MOMENTOS PARA SOLICITAR APLICACIÓN INMEDIATA O INCONSTITUCIONALIDAD DE LA FECHA DE CORTE

- **Primera oportunidad procesal antes de la sentencia. Vista. Defensa en juicio.**
- TSJ – “Martín c/ Mapfre” (2014). Planteo en los alegatos. No sometimiento a debate. Derecho de defensa (bilateralidad).
- **¿Y después de la sentencia?**
  - Sala 10, “CHANQUIA, Rubén David c/ MAPFRE ART S.A.” (2013) (NO)
  - Sala 7, “LUDUEÑA, Prudencia Beatriz c/ ASOCIART ART S.A.” (2013) (SI)
- Principio de congruencia y cosa juzgada.
- TSJ Entre Ríos, “MEDINA BELLO” (Remisión).
- **¿Pero si sólo se aplica el RIPTE? (ACTUALIZACIÓN)**
  - CNAT – Sala II “GOMEZ, Hugo c/ Soluciones Agrolaborales SA” (3/12/13). (NO)
  - TSJ Jujuy, “Demanda Tarifada por accidente de trabajo: María Aurora CHAMBI HUAYLLA c/ Estado Provincial” (2016). (SI)
  - Distintas posiciones. Remisión.
- El RIPTE por “Aclaratoria”. C3°TMza., “Llavería Miranda, Alejandro c/ Consolidar ART S.A.” (11/12/2012).

# INTERROGANTES

- 1) **¿Cuál es el elemento que fija la aplicación temporal de la Ley 26.773? ¿La PMI de la contingencia cubierta? “Espósito”**
- 2) En el régimen actual ¿aún tiene incidencia la declaración del carácter permanente/definitivo de la incapacidad? (exigibilidad del crédito) o dicho de otra manera: ¿Es factible aún la aplicación de la doctrina del TSJ en “Rojas” o de la CSJN en “Calderón”?
- 3) ¿Es vinculante “Espósito” en cuanto interpreta la Ley 26.773 (como aplicar el RIPTE) si su doctrina indica la no aplicación de ella?
- 4) ¿Es correcto que desde el momento de la PMI se deban intereses?
- 5) ¿Es dable sostener que en el actual sistema “derecho aplicable, intereses y prescripción” tengan un diferente punto de partida?
- 6) ¿Qué debería demostrarse para la declaración de inconstitucionalidad del 17.5 de la Ley 26773?

# **EL AJUSTE POR R.I.P.T.E.**

## **NATURALEZ JURÍDICA**

### **PAUTAS PARA SU APLICACIÓN**

**COLEGIO DE ABOGADOS DE CÓRDOBA**

Córdoba, 25 de Octubre de 2016

MAURICIO MARIONSINI

[www.marionsini.com](http://www.marionsini.com)

# INTRODUCCIÓN – OBJETIVO – MARCO LEGAL

- La Ley 26.773 implantó tres mejoras generales: 1) pago único. 2) ajuste por RIPTE. 3) compensación adicional del 20% para daños extra-sistémicos.
- El ***ajuste por RIPTE*** es la modificación introducida por la Ley 26.773 que más dudas ha generado y sigue haciéndolo. Tanto en su naturaleza, como en su aplicación práctica.
- Es importante tener claro **qué es y cómo se aplica**. Para asesorar. Para demandar. Para dictar sentencia.
- **Objetivo:** Mostrar un panorama general de lo que sucede y de lo que se viene en este tema. Describir interpretaciones en pugna, sus resultados y la compatibilización del RIPTE con los intereses.
- Si bien el objetivo es cómo aplicar el RIPTE a casos **posteriores** a la reforma, analizaré algunas cuestiones referidas a contingencias anteriores.
- **Marco legal:** Arts. 8 y 17.6 Ley 26.776 – DR 472/14 – Resol. S.S.S. 34/13 – 3/14 – 22/14 - 6/15 – 28/15 - 1/16 y **387/16**.

# PRESTACIONES DEL SISTEMA

## MONTOS VIGENTES – RESOL 387/16 S.S.S.

- Período comprendido entre el 1/09/16 al 28/02/17.
- **INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL LEVE HASTA EL 50%**  
53 x IBM x CE x % incap. + 20% adicional (si corresponde)  
Resultado de fórmula nunca inferior a **\$1.090.945 x % incap.** (Piso Mínimo)
- **INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL GRAVE (+) 50% Y (-) 66%**  
Idem. Anterior + CAPU **\$484.865** + 20% (si corresponde, sobre ambos)
- **INCAPACIDAD ABSOLUTA (66%)**  
53 x IBM x CE + CAPU **\$606.081** + 20% (si corresponde, sobre ambos)  
Resultado de la fórmula nunca inferior a **\$1.090.945** (PM).
- **GRAN INVALIDO**  
Idem. Anterior + Prestación Mensual (Resol. ANSES 298/16 = **\$13.327,23**)
- **MUERTE**  
Idem. Anterior + CAPU **\$727.297**.

## TECNICAMENTE: ¿Cómo funciona? ¿Cómo se aplica?

- Es un coeficiente que resulta de dividir dos índices (SSS – MTEySSN) y que se aplica sobre el importe que se quiere “ajustar”.
- Conforme el art. 17.6: “*en los mismos plazos*” que la Ley Previsional.  
INDICES = Enero / Junio = Coeficiente aplicable al semestre Septiembre / Febrero.  
INDICES = Julio / Diciembre = Coeficiente aplicable al semestre Marzo / Agosto.

Para obtener el **coeficiente total**, aplicable a los montos fijos, hacemos:

- Índice Junio 2016: **2089,18**
- Índice enero 2010: **344,73**

$$2089,18 / 344,73 = 6,060$$

Según Res. SSS 387/16: 6,060

**PISO MÍNIMO: \$1.090.945/\$180.000: 6,060**

**Art. 11, inc. a), LRT: \$484.865/\$80.000: 6,060**

**Art. 11, inc. b), LRT: \$606.081/\$100.000: 6,060**

**Art. 11, inc. c), LRT: \$727.297/\$120.000: 6,060**

# TECNICAMENTE: ¿Cómo funciona? ¿Cómo se aplica?

- PROBLEMAS:
- **1) Cuestiones metodológicas. Ley 26.773 y Resoluciones S.S.S.**  
Desfasajes entre lo que dice la ley y lo que fijó la reglamentación.
- **2) Atraso en épocas de elevada inflación.**  
Promedio de 8 meses que se aplica a un semestre posterior. Método del IBM.
- **3) El índice no tiene en cuenta los conceptos no remunerativos.**  
CSJN – “Pérez c/ Disco” (2009) – “González c/ Polimat” (2010) – “Díaz c/ Cervecería” (2013).  
TSJ – “Martínez c/ Libertad” (2015) – “Barrera c/ Cyre SA” (2015), que sigue expresamente la doctrina de la CS en “Díaz c/ Cervecería”.  
Compatibilización con el art. 10, in fine, Ley 26.773.  
TSJ - “Saquilan c/ Berkley” (16/02/16). Corrige...? Parece que sí.



# PROBLEMA – IMPORTANCIA DEL DEBATE

- La naturaleza jurídica del *ajuste por RIPTE* como presupuesto necesario para abordar cualquier otra cuestión relacionada a su aplicación.

**¿Es un mecanismo de actualización monetaria?**

**¿Es un método de mejoramiento automático de las prestaciones dinerarias garantizadas por el sistema?**

- **IMPORTANCIA**

¿desde y hasta cuándo tiene incidencia el ajuste por RIPTE?

¿sobre qué conceptos se aplica?

¿puede alcanzar contingencias anteriores a su vigencia?

# NATURALEZA JURÍDICA NOMINALISMO VS VALORISMO

- El problema tiene conexión y reaviva la antigua discusión doctrinaria en el marco de las obligaciones de dar sumas de dinero, entre el nominalismo y el valorismo.
- Presupuesto de la discusión: inestabilidad monetaria. Ambos principios solucionan de modo diferente los problemas que ésta situación trae aparejado.
- Nominalismo: La deuda se extingue entregando su importe nominal. El riesgo de la pérdida del poder adquisitivo la asume el acreedor.
- Valorismo: La extensión de las obligaciones se determina en relación al poder adquisitivo de la moneda.
- Obligaciones dinerarias y obligaciones de valor.
- La Ley 23.928 consagró el principio nominalista: ¿subsiste?
- Nuevo CCC. Arts. 765-766-772. Interpretaciones...

# NATURALEZA JURÍDICA

## EL RIPTTE MECANISMO DE ACTUALIZACIÓN MONETARIA

- **Art. 8, Ley 26773:** *Los importes por incapacidades permanentes se ajustarán semestralmente y de modo general a través del índice RIPTTE... a cuyo efecto dictará la resolución pertinente fijando los nuevos valores y su lapso de vigencia.*
- **Art. 17.6, Ley 26.773:** *Las prestaciones en dinero por incapacidad permanentes se ajustarán a la fecha de su entrada en vigencia conforme al índice RIPTTE, a tomar desde el 1/01/2010.*
- Se alude a una actualización de valores que deja de lado la prohibición de indexar aún vigente (Leyes 23.928 y 25.561).
- En esta línea se pronunció el Dr. Eduardo Álvarez: ***“El legislador quiso expresamente proteger a los trabajadores mutilados efectuando una excepción a la veda de actualizar”*** (Dictamen 58.996 – “Díaz, Carlos Alberto c/ Provincia ART SA”, del 18/11/13).
- En el mismo sentido: Dr. Rodríguez Mancini.
- Método de indexación de deudas que tiene por finalidad mantener incólume en el tiempo los valores resarcitorios tarifados del sistema.

# NATURALEZA JURÍDICA

## RIPTE MÉTODO DE MEJORAMIENTO AUTOMÁTICO

- Según el Dr. Maza, se trata de un método automático de mejoramiento de las prestaciones dinerarias de pago único previstas en el art. 11.4 y de los mínimos de referencia de los arts. 14 y 15, de la LRT.
- **Si el Congreso hubiera querido disponer una excepción lo hubiera hecho de modo expreso.** La interpretación constituye un camino peligroso para cambiar la política económica de un país.
- Se evita hacia adelante la necesidad de dictar periódicamente decretos del PEN para mejorar las prestaciones dinerarias. Se automatiza hacia el futuro la mejora de los montos rígidos del sistema.
- Con ese mecanismo la reforma no se aparta de la prohibición de indexar, ni crea una excepción a la misma: ¿Qué sentido tendría la literalidad de la última parte del art. 8 si el RIPTE actualiza el resultado de la fórmula? (Dr. Ackerman).

# INTERROGANTES Y SUS DIFERENTES RESPUESTAS

- ***¿Desde y hasta cuándo incide el ajuste?***

*Actualización:* desde el nacimiento de la deuda y hasta su pago.

*Mejoramiento:* hasta el momento en que nace la obligación.

- ***¿Sobre qué conceptos se aplica?***

*Actualización:* sobre todo importe dinerario del sistema.

*Mejoramiento:* Sobre CAPU y Pisos Mínimos.

- ***¿A qué contingencias alcanza?***

*Actualización:* podría incidir sobre toda prestación impaga, aún cuando derive de contingencia **anterior**, e incluso cuando no hubiera sido mandado a pagar en la sentencia (etapa de ejecución).

*Mejoramiento:* sólo contingencias posteriores a la vigencia de la Ley 26.773 (26/10/2012), conforme art. 17.5. CS “Espósito”...

# NUESTRA POSICIÓN

*Mecanismo legal de actualización monetaria cuya finalidad es mantener incólume en el tiempo todos los valores resarcitorios tarifados previstos por el sistema.*

- **Argumentos:**

a) El procedimiento de ajuste por RIPTE es similar a los de actualización monetaria utilizados en nuestro país (índices – coeficientes – importes nominales – suma actualizada).

b) Teoría general del derecho: Ley posterior y especial deroga parcialmente a ley anterior y general de la misma jerarquía.

c) Las prestaciones dinerarias sistémicas constituyen “deudas de valor”.

d) La injusticia de avalar, en este contexto económico, el principio nominalista.

e) Otros.

# NUESTRA POSICIÓN

- ***¿Desde y hasta cuándo tiene incidencia el RIPTE?***

Debería incidir desde el nacimiento y hasta la extinción de la deuda de valor (indemnización por daños).

- ***¿Sobre qué conceptos de aplica?***

Se aplicaría sobre toda deuda originada por la verificación de alguna de las contingencias cubiertas por el sistema especial tarifado (resultado de las fórmulas – PM – CAPU). **Aclaración.**

- ***¿A qué contingencias alcanza?***

Podría aplicarse a contingencias anteriores a su vigencia en la medida que se encuentren impagas. (TSJ, Jujuy – Remisión)

**Atención:** La Ley 26.773 no manda a actualizar deudas impagas (D. 472/14) , como sí lo hicieron otras leyes similares (CS “Camusso”).

# INCIDENCIA NUMÉRICA

## RESULTADOS SEGÚN LA POSICIÓN ASUMIDA

- **¿Desde y hasta cuándo incide el ajuste?**

1) *Actualización*: desde el nacimiento de la deuda y hasta su pago.

2) *Mejoramiento*: hasta el momento en que nace la obligación.

**EJEMPLO: Trabajador 45 años PMI. 55% Incapacidad. PMI 6/02/13. IBM \$10.000.- Fecha de pago: 6/09/16**

1) CAPU ***ajustada*** por RIPTTE hasta el momento del pago:

= \$ **484.865.-** (art. 1 – Resol. 387/16)

Intereses reducidos – “Martín” (6% anual) = \$**586.686,65.-** (\$484.865 x 21%)

2) CAPU ***ajustada*** por RIPTTE hasta el momento de la PMI:

= \$ **164.280.-** (art. 1 – Resol. 34/13)

Intereses de “Hernández”? Parece que si. = \$**430.152,93.-**

Diferencia = Aproximadamente 35%



# INCIDENCIA NUMÉRICA

## RESULTADOS SEGÚN LA POSICIÓN ASUMIDA

- ***¿Sobre qué conceptos se aplica?***

Fuera de discusión que se aplica sobre las CAPU y, en ese caso, **desde el 1-1-10.**

Ese es el **RIPTE total**, con la distinción que vimos en la hipótesis anterior según la posición que tomamos:

Al momento de la fecha de la **PMI = 2,053** (\$164.280 % \$80.000)

Al momento de la fecha de **pago = 6,060** (\$484.865 % \$80.000)

Ahora bien, ¿aplico **RIPTE semestral** al resultado de la fórmula?:

1) *Actualización*: SI. Sobre todo importe dinerario del sistema.

2) *Mejoramiento*: NO. Solo CAPU y Pisos Mínimos.

# INCIDENCIA NUMÉRICA

## RESULTADOS SEGÚN LA POSICIÓN ASUMIDA

- **¿Sobre qué conceptos se aplica?**

EJEMPLO: Trabajador 45 años PMI. 55% Incapacidad. PMI 6/02/13. IBM \$10.000.- Fecha de pago: 6/09/16

Fórmula:  $53 \times \$10.000.- \times 55\% \times 1,44 = \$419.760.-$

**Comparo** con el PM al tiempo de la PMI =  $\$369.630 \times 55\% = \$203.296,50.-$

¿RIPTE semestral sobre la fórmula (no RIPTE total)? ¿Cómo lo obtengo?

Coeficiente =  $\$1.090.945$  (resol 387/16) /  $\$369.630$  (resol 34/13) = **2,95**

SOLUCIONES:

1) Si aplico RIPTE Semestral al resultado de fórmula. Intereses de “Martín”

Caso:  $\$419.760 \times 2,95 \times 6\%$  anual (o tasa que fije la sentencia). S.10 “Di Francesca”.

Esto habría sido descartado por la CSJN en “Espósito”, aunque dijo que la Ley 26.773 no se aplicaba...

2) **NO aplico RIPTE Semestral. Intereses “Hernández” al resultado de la fórmula.**

Otra variante: Si va **PISO MÍNIMO** (y no resultado de fórmula) el problema es

¿Hasta cuándo ajusto CAPU y PM? Esto no lo termina de resolver “Espósito” ...

# INCIDENCIA NUMÉRICA

## RESULTADOS SEGÚN LA POSICIÓN ASUMIDA

- ***¿Sobre qué conceptos se aplica?***

Fórmula:  $53 \times \$10.000.- \times 55\% \times 1,44 = \$419.760.-$

### SOLUCIONES:

1) Si aplico RIPTe Semestral al resultado de fórmula. Intereses de “Martín”

Caso:  $\$419.760 \times 2,95 \times 6\% \text{ anual} = \$1.498.333,33.-$

2) NO aplico RIPTe Semestral. Intereses “Hernández” al resultado de la fórmula desde 06/02/13 hasta 06/09/16.

Caso:  $\$419.760 \times \text{TPP } \% \times \text{Int. } \% = \$1.099.105,14.-$

### TOTAL (fórmula + CAPU + intereses):

1)  $\$1.498.333,33.- + \$586.686,65.- = \$2.085.019.-$

(RIPTe Semestral s/ fórmula y RIPTe s/ CAPU hasta el pago + Interés Reducido)

2)  $\$1.099.105,14.- + \$430.152,93.- = \$1.539.258.-$

(Resultado de la fórmula y RIPTe en CAPU a la PMI + TSJ “Hernández”)

# ALGUNAS CONCLUSIONES

- Ahora, más allá de cualquier discusión doctrinaria, en época de inflación, o fluctuación económica, lo que va a definir si la prestación resarcitoria mandada a pagar es adecuada o razonable (en términos de “valor”), será la coherencia en la aplicación de los intereses:

Si aplico RIPTTE desde el nacimiento y hasta el pago= Reducidos.

Si no lo aplico al resultado de la fórmula, y las sumas de CAPU y PM sólo son ajustadas hasta el momento de la PMI, en ambos casos debería aplicarse intereses compuestos (“Hernández”).

Interrogante: ¿intereses desde cuándo? Discusiones. TSJ. (remisión)

*Si ahora contamos con un mecanismo que sirve para ajustar, que no depende del INDEC, y que refleja las variaciones de los salarios, parece más adecuado combatir la desvalorización monetaria con RIPTTE y aplicar intereses reducidos, que seguir dependiendo de la discrecionalidad judicial para aplicar intereses compuestos que compensen la pérdida del poder adquisitivo.*

# APLICACIÓN TEMPORAL DEL RIPTÉ

## DEPENDEN DE LA POSICIÓN ASUMIDA

- **¿A qué contingencias alcanza?**

1) **Actualización:** podría incidir sobre toda prestación impaga, aún cuando derive de contingencia anterior, e incluso cuando no hubiera sido mandado a pagar en la sentencia (como cualquier mecanismo de indexación). TSJ – Jujuy (2016)

CNAT – Posición mayoritaria aún después del DR 472/14. El tema aquí es como lo aplican. Cuidado... no ajustar desde una fecha anterior a la deuda (Ackerman).

2) **Mejoramiento:** sólo contingencias posteriores a la vigencia de la Ley 26.773 (26/10/2012), conforme art. 17.5. Reforzado por art. 3, DR 472/14.

CNAT – Sala II “Fernandez” (10-06-14). Aplica a contingencias anteriores solo para actualizar CAPU y PM, y en tanto y en cuanto el resultado de la fórmula con intereses al momento de la sentencia no sea superior a esos valores actualizados.

TSJ Cba. – “Martín” (2014). No aplicación de la reforma a contingencias anteriores.

**CSJN – “Espósito” (2016) – Fin de la discusión.**

# Y DESPUÉS DE “ESPÓSITO” QUÉ...

- **TSJ – Sala Laboral – S. 163: “COMICI, Gladys c/ ASOCIART”, 18/08/2015.**
- **Hechos:** La Sala 1º había mandado a pagar RIPTTE con intereses reducidos (12% anual) a un hecho cuya PMI fue anterior a la 26.773 (**24/10/2007**).
- **Ratio:** Que si bien el caso presenta características similares a lo decidido en “Martín”, y conduciría a aplicar esa doctrina, ***las particularidades del mismo –en especial- el escaso monto del salario que percibía la accionante no permite seguir el mismo lineamiento en tanto el recurrente no efectuó los cálculos pertinentes para demostrar el agravio invocado*** (sic). Rechaza la impugnación y deja firme la sentencia de Sala.
- A ello debe sumarse lo decidido por el máximo tribunal en “**SAQUILAN, Omar c/ BERKLEY**”, **S. 5, 16/02/16**, en la cual expresó que el cálculo de la indemnización debe realizarse ***promediando los salarios percibidos por el actor en el año anterior a la consolidación del daño (PMI 21/04/05 – consolidación 12/07) ... y el ingreso base mensual deberá calcularse en consideración a todos los conceptos percibidos por el actor.***
- ¿Ha cambiado la postura del TSJ? ¿O simplemente hará excepciones caso por caso según el deterioro del IBM? ¿**Qué sucede cuando se tomó el Piso Mínimo?**

# COMPENSACIÓN ADICIONAL

## EL 20% DEL ART. 3º - LEY 26.773

- Fundamento. Sobre qué montos incide el 20% adicional ha sido resuelto por D. 472/14. Ello tiene aplicación para las contingencias posteriores a la Ley 26.773.
- Pero si se mandó a pagar ese 20% adicional en contingencias **anteriores** a la vigencia de la reforma: **¿Se deberían pagar intereses sobre ese 20% adicional?** En su caso: ¿Desde cuándo? ¿Desde la fecha del siniestro? ¿Desde la fecha de la sentencia? ¿Desde la vigencia de la reforma? Opinión: El 20% adicional se obtiene del capital histórico + RIPTE (sin intereses).
- **¿Es aplicable la prestación del 20% adicional a los accidentes *in itinere*?**  
*“Cuando el daño se produzca en el **lugar de trabajo** o lo sufra el dependiente mientras se encuentre a **disposición** del empleador...”*  
**¿Es una distinción razonable la que efectúa el legislador para la procedencia de esa nueva prestación adicional?**
- CTCba., Sala 10, "*Cabrera c/ Mapfre ART*", 2/07/2013.  
*NO EXISTE MOTIVO PARA EXCLUIR DE LA MEJORA EN LA PRESTACIÓN Y COBERTURA A LOS CASOS DE ACCIDENTES IN ITINERE. INCONSTITUCIONALIDAD. ES UNA DISCRIMINACIÓN IRRAZONABLE, SIN FUNDAMENTO VÁLIDO.*
- YO PODRÍA DECIR QUE EL FUNDAMENTO ES QUE EN EL IN ITINERE TENGO UN TERCERO A QUIEN RECLAMAR Y QUE NO EXISTEN MEDIDAS PREVENTIVAS ADECUADAS PARA EVITAR SU PRODUCCIÓN. EL PROBLEMA ES CUANDO NO HAY TERCERO A QUIEN RECLAMAR ...
- **CSJN – “Espósito”**. Afirma que es constitucional la distinción, aunque no resulta obligatorio porque no fue materia de decisión. No integró el recurso.